



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 132/2017-22

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 4. apríla 2017 vo veciach sťažností obchodnej spoločnosti POHOTOVOŠŤ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, zastúpenej advokátom doc. JUDr. Branislavom Fridrichom, PhD., Fridrich Paľko, s. r. o., Grösslingová 4, Bratislava, týkajúcich sa namietaného porušenia základného práva na súdnu ochranu zaručeného v čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivé súdne konanie zaručeného v čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom a uzneseniami Krajského súdu v Prešove pod spisovými značkami: 2 Co 297/2015 z 29. februára 2016 (Rvp 7138/2016), 2 Co 308/2015 z 23. marca 2016 (Rvp 7139/2016), 18 Co 304/2015 z 29. februára 2016 (Rvp 7140/2016), 19 Co 348/2015 zo 16. februára 2016 (Rvp 7421/2016), 1 Co 92/2015 z 23. februára 2016 (Rvp 7422/2016), 18 Co 306/2015 z 29. februára 2016 (Rvp 7423/2016), 2 Co 282/2015 z 23. marca 2016 (Rvp 7424/2016), 23 Co 255/2015 z 29. februára 2016 (Rvp 7725/2016), 10 Co 23/2016 z 3. marca 2016 (Rvp 7726/2016), 20 Co 337/2015 z 28. januára 2016 (Rvp 8015/2016), 20 Co 371/2015 z 28. januára 2016 (Rvp 8016/2016), 20 Co 361/2015 z 28. januára 2016 (Rvp 8017/2016), 17 Co 47/2016 zo 17. marca 2016 (Rvp 8018/2016), 5 Co 41/2016 z 10. marca 2016 (Rvp 8019/2016), 20 Co 219/2015 z 22. marca 2016 (Rvp 8020/2016), 17 Co 276/2015 z 29. septembra 2015 (Rvp 8021/2016), 13 Co 1/2016 z 2. marca 2016 (Rvp 8022/2016), 20 Co 270/2015 z 22. marca 2016 (Rvp 8023/2016), 20 Co 169/2015 z 22. marca 2016 (Rvp 8024/2016), 20 Co 372/2015 z 28. januára 2016 (Rvp 8025/2016), 14 Co 18/2016 z 24. marca 2016 (Rvp 8026/2016), 11 Co 20/2016 zo 14. apríla 2016 (Rvp 8027/2016), 13 Co 7/2016 z 9. februára 2016 (Rvp 8028/2016),

2 Co 33/2016 z 31. marca 2016 (Rvp 8578/2016), 2 Co 353/2015 z 31. marca 2016 (Rvp 8579/2016), 14 Co 908/2015 z 15. decembra 2015 (Rvp 8580/2016), 2 Co 371/2015 z 31. marca 2016 (Rvp 8581/2016), 7 Co 31/2016 z 31. marca 2016 (Rvp 8582/2016), 20 Co 351/2015 z 28. januára 2016 (Rvp 8583/2016), 6 Co 136/2015 z 19. apríla 2016 (Rvp 8853/2016), 6 Co 131/2015 z 19. apríla 2016 (Rvp 8854/2016), 21 Co 33/2016 z 31. marca 2016 (Rvp 8855/2016), 11 Co 157/2015 z 21. apríla 2016 (Rvp 8856/2016), 11 Co 165/2015 z 21. apríla 2016 (Rvp 8857/2016), 20 Co 151/2015 z 22. marca 2016 (Rvp 8858/2016), 18 Co 151/2015 z 18. apríla 2016 (Rvp 8859/2016), 2 Co 346/2015 z 31. marca 2016 (Rvp 8860/2016), 21 Co 62/2016 z 31. marca 2016 (Rvp 9144/2016), 6 Co 152/2015 z 19. apríla 2016 (Rvp 9145/2016), 3 Co 77/2016 zo 4. mája 2016 (Rvp 9146/2016), 18 Co 354/2015 z 28. apríla 2016 (Rvp 9147/2016), 20 Co 276/2015 z 26. apríla 2016 (Rvp 9148/2016), 20 Co 222/2015 z 26. apríla 2016 (Rvp 9149/2016), 20 Co 323/2015 z 28. apríla 2016 (Rvp 9150/2016), 20 Co 274/2015 z 26. apríla 2016 (Rvp 9151/2016), 18 Co 352/2015 z 28. apríla 2016 (Rvp 9152/2016), 18 Co 336/2015 z 28. apríla 2016 (Rvp 9153/2016), 18 Co 353/2015 z 28. apríla 2016 (Rvp 9154/2016), 18 Co 328/2015 z 28. apríla 2016 (Rvp 9155/2016), 2 Co 47/2016 z 28. apríla 2016 (Rvp 9156/2016), 18 Co 357/2015 z 28. apríla 2016 (Rvp 9157/2016), 6 Co 149/2015 z 19. apríla 2016 (Rvp 9548/2016), 11 Co 101/2015 z 27. apríla 2016 (Rvp 9549/2016), 20 Co 6/2016 z 28. apríla 2016 (Rvp 9550/2016), 20 Co 9/2016 z 28. apríla 2016 (Rvp 9551/2016), 20 Co 48/2016 z 28. apríla 2016 (Rvp 9552/2016), 20 Co 15/2016 z 28. apríla 2016 (Rvp 9553/2016), 20 Co 56/2016 z 28. apríla 2016 (Rvp 9554/2016), 20 Co 383/2015 z 28. apríla 2016 (Rvp 9555/2016), 20 Co 62/2016 z 28. apríla 2016 (Rvp 9556/2016), 7 Co 47/2016 z 27. apríla 2016 (Rvp 9557/2016), 2 Co 8/2016 z 28. apríla 2016 (Rvp 9558/2016), 21 Co 99/2016 z 28. apríla 2016 (Rvp 9801/2016), 3 Co 94/2016 z 26. mája 2016 (Rvp 9802/2016), 19 Co 11/2016 z 12. apríla 2016 (Rvp 9803/2016), 7 Co 384/2015 z 25. apríla 2016 (Rvp 9804/2016), 12 Co 62/2016 z 5. mája 2016 (Rvp 9805/2016) takto

## **r o z h o d o l :**

Konanie o sťažnostiach obchodnej spoločnosti POHOTOVOŠŤ, s. r. o.,  
z a s t a v u j e .

## **O d ô v o d n e n i e :**

1. Ústavný súd Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) uznesením č. k. III. ÚS 132/2017-10 z 21. februára 2017 spojil na spoločné konanie sťažnosti týkajúce sa v záhlaví uvedených konaní vedených Krajským súdom v Prešove (ďalej len „krajský súd“) a zároveň uložil obchodnej spoločnosti POHOTOVOŠŤ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava (ďalej len „navrhovateľka“), povinnosť zaplatiť súdny poplatok v sume 2 010 € za podané ústavné sťažnosti, ktorými namietala porušenie základného práva na súdnu ochranu zaručeného v čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivé súdne konanie zaručeného v čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom a rozhodnutiami krajského súdu v označených konaniach.

2. Súdny poplatok bol navrhovateľke vyrubený v súlade s § 35 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), keďže išlo v kalendárnom roku 2016 o jej viac ako desiatu sťažnosť s rovnakým skutkovým a právnym základom, v ktorých bola navrhovateľka predtým neúspešná. Navrhovateľka bola podľa uvedeného uznesenia povinná zaplatiť súdny poplatok v lehote 7 dní odo dňa jeho doručenia.

3. Z poštovej doručenky, ktorá je súčasťou spisu sp. zn. III. ÚS 132/2017, ústavný súd zistil, že uznesenie o vyrubení súdneho poplatku bolo navrhovateľke prostredníctvom právneho zástupcu doručené 6. marca 2017. Navrhovateľka súdny poplatok za podané ústavné sťažnosti v ustanovenej lehote nezaplatila.

4. Ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) alebo Trestného poriadku (§ 31a ods. 1 zákona o ústavnom súde).

5. Ak má strana zástupcu so splnomocnením na celé konanie, doručuje sa písomnosť len tomuto zástupcovi. Písomnosť sa doručuje aj strane, ak strana má osobne v konaní niečo vykonať alebo ak o tom súd rozhodne s ohľadom na povahu veci. Výzva na zaplatenie súdneho poplatku, ako aj procesné poučenia vydané súdom sa doručujú iba zástupcovi (§ 110 ods. 1 CSP).

6. Podľa § 35 ods. 4 zákona o ústavnom súde v prípade, ak súdny poplatok nebude v ustanovenej lehote uhradený, ústavný súd uznesením konanie zastaví.

7. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami ústavný súd konanie zastavil, keďže navrhovateľka napriek riadne doručenému uzneseniu nezaplatila súdny poplatok za podané ústavné sťažnosti.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 4. apríla 2017